**Раздел 2. Российское государство-цивилизация 4 ч.**

Лекция 2.1 Цивилизационный подход: возможности и ограничения

1. Определение и факторы развития цивилизаций
2. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского
3. Тории цивилизационного анализа Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби Л.Н. Гумилева и др.

Лекция 2.2. Философское осмысление России как цивилизации

Семинар 2.1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода

Семинар 2.2. Российская цивилизация в академическом дискурсе

**Семинар 2.2. Российская цивилизация в академическом дискурсе**

Время 2 ч.

**Вопросы семинара:**

1. Определение государства-цивилизации.

2. Характерные черты Российского государства-цивилизации.

3. Начало процесса вызревания в общественном сознании понятия «Российское государство-цивилизация».

4. Что такое русско-российское государство-цивилизация?

5. Каковы характеристики Российского государства-цивилизации?

6. Историческая судьба народов России.

7. Культурное влияние Российской цивилизации

8. Отличия Российской цивилизации от европейской.

9. Геополитические тенденции в мире и Российская цивилизация.

10. Соотношение понятий «европейская цивилизация» и «цивилизация развитого Севера».

11. Проблема единства Мировой цивилизации и ее структура.

12. Сложности России.

13. Россия – специфическая, уникальная цивилизация.

14. Анализ работы Алексеева В.В. Российская цивилизация (признаки, этапы развития, итоги и уроки).

15. Анализ работы Алексеева В.В. Российская цивилизация (признаки, этапы развития, итоги и уроки) Три периода развития Российской цивилизации: царский, советский и современный (по Алексееву В.В.). 1. Царская Российская цивилизация.

16.Анализ работы Алексеева В.В. Российская цивилизация (признаки, этапы развития, итоги и уроки). Три периода развития Российской цивилизации: царский, советский и современный (по Алексееву В.В.). 2. Советская российская цивилизация. Принципиальные изменения

17. Анализ работы Алексеева В.В. Российская цивилизация (признаки, этапы развития, итоги и уроки) Три периода развития Российской цивилизации: царский, советский и современный (по Алексееву В.В.). 3. Современная российская цивилизация.

18. Итоги и уроки.

19. Будущее Российской цивилизации. План Путина.
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Материалы к семинару 2.2. **Российская цивилизация в академическом дискурсе**

**Вопрос 1. Определение государства-цивилизации**

Если обратиться к существующим отечественным словарям и энциклопедиям в поисках ***определения государства-цивилизации***, то его не обнаружим, поскольку под таким углом зрения Российское государство до сих пор не рассматривалось. Однако в новейших теоретических разработках такое определение присутствует и оно свидетельствует о том, что российское государство-цивилизация в значительной мере ему соответствует. Согласно этому определению, «государство-цивилизация – большое многонациональное государство, объединенное не по принципу этнического родства, а по принципу общей религии или идеологии, комплиментарности культур, схожего геополитического положения, наконец, общей исторической судьбы».[[1]](#footnote-1)

**Вопрос 2. Характерные черты Российского государства-цивилизации**

Из этого определения вытекают и характерные черты Российского государства-цивилизации, обеспечивающие его единство и историческую устойчивость:

- многонациональность;

- комплиментарность культур;

- общая идеология;

- геополитическое положение;

- историческая судьба

и отличительные черты, обеспечивающие его уникальность и историческую воспроизводимость:

- объединение не по принципу этнического родства;

- объединение не по принципу общей религии.

Такими государствами-цивилизациями были Византийская  империя, Арабский халифат, Российская империя, в новейшее время СССР, Югославия. Государства-цивилизации следует отличать от западных ***колониальных империй***Нового времени – Британской, Французской и т.п., которые были искусственными образованиями и держались только на военной силе и жесточайшем терроре по отношению к покоренному населению (англичан и индусов или французов и алжирцев не объединяли ни общая религия, ни общая историческая судьба). Строго говоря, западные империи колониального типа не являлись и империями в полном смысле слова  - они были теми же "государствами-нациями" с довеском инородческих территорий, никак культурно не связанных с метрополией.

 Попытка перенесения    модели ***государства-нации*** на любые неевропейские территории после падения колониальных систем  приводила и приводит, как правило,  к нарушению этой устоявшейся картины лоскутного этнического одеяла, к межнациональным конфликтам, войнам, притеснениям и  геноциду по национальному признаку.

Арнольд Тойнби сравнивал западную идею национализма, то есть стремление каждой нации к образованию своего национального государства,  с болезнями, от которых у европейцев был иммунитет, а у аборигенов неевропейских цивилизаций – нет, оттого контакт между ними заканчивался гибелью целых неевропейских племен. Тойнби в середине прошлого века приводил в качестве примера разрушительных последствий экспансии модели государства-нации за пределы Европы курдский конфликт на территории Турецкой республики и конфликт между мусульманами и индуистами в Индии, приведший к ее расколу на два этнически родственных - индийских, но конфессионально чуждых государства - Индийский союз и Пакистан.

Особенность России состоит в том, что это единственная в мире государственность, которая на протяжении столетий осуществляет управление развивающейся в её границах многоликой цивилизации как единым целым. И каждый народ, входивший в российскую цивилизацию, не только сохранил самобытность, но и обогащал свою культуру путем взаимодействия с другими культурами. То есть Россия – это не просто государство, а именно государство-цивилизация. В этом заключается ее «тайна», которая «веками непонятна чужеземным мудрецам».

**Вопрос 3. Начало процесса вызревания в общественном сознании понятия «Росийское государство-цивилизация»**

Сложная современная международная обстановка является мощным стимулом для того, чтобы глубже понять природу своего государства, начать процесс импортозамещения не только в экономике, но и в головах людей, в их осознании своих цивилизационных основ, понимании себя и соответственного движения в определенном направлении. Свидетельством этого и стало выдвижение в исследованиях ученых такого теоретического конструкта как государство-цивилизация, ставшего, по-видимому, одним из катализаторов появления в Послании Президента России Федеральному Собранию РФ в декабре 2012 г. словосочетания «Россия – государство-цивилизация». Еще более определенно Президент РФ высказался на заседании Валдайского клуба 19 сентября 2013 г.: «Именно из модели государства-цивилизации вытекают особенности нашего государственного устройства». Эту мысль поддержал и Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, выступая 31 октября 2013 г. на XVII Всемирном Русском Народном Соборе. Он отметил: «Россия – страна-цивилизация со своим собственным набором ценностей, своими закономерностями общественного развития, своей моделью социума и государства, своей системой исторических и духовных координат».

Россия всегда была государством-цивилизацией, но обозначалась в терминологии того времени либо как империя, либо как СССР. Она основывалась на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступали не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальной принадлежности. Этот путь был и остается сегодня достаточно эффективным и продуктивным. В условиях нового этапа глобализации важно обосновать законное положение и статус России как государства-цивилизации. А для этого ей необходимо восстановить свою ***идентичность в истории***, т. е. показать, что в любую эпоху на огромном евразийском пространстве в ее государственном строительстве действовали мощные формообразующие силы, исходящие из ее цивилизационной сущности. Иными словами, созидалась именно та форма государства, которая пробивала себе дорогу в России через века и сложилась именно как государство-цивилизация. Такое устроение как особый тип коллективного свершения стало плодом тысячелетнего исторического творчества народа: огромное количество жертв, жизней, самоотверженности, труда, таланта вложено в его строительство.

Идее государства, вырастающей из самой цивилизации, не могла помешать даже революция 1917 г., явившаяся с лозунгами разрушения традиционных государственных институтов, упразднения границ, с идеалами интернационализма. А, в конечном счете, все обернулось созданием такого мощного государства, какого вообще не знала история России.

**Вопрос 4. Что такое русско-российское государство-цивилизация?**

На этом основании ряд современных исследователей обратились к разработке концепции ***русско-российского государства-цивилизации***. Опираясь на четкое и недвусмысленное понимание цивилизационной специфики России, они сформулировали очень важные идеи и определили концептуальные основания для объяснения того, почему именно сильное государство всегда оказывалось решающим для успешного развития российской цивилизации.

В современном мире, как показывает политическая практика, государство-цивилизация наиболее эффективная форма противостояния глобальным вызовам и угрозам. Воссоединение Крыма с Россией и события на Украине показывают, что цивилизационная идея реально работает. Идея России как государства-цивилизации исторически присуща России, она и есть, по сути, та «волшебная формула», та искомая модель обустройства Российской Федерации, которая способна, с одной стороны, объединить российские народы, с другой – дать им опору в период фундаментальных изменений в глобальном балансе мировых «центров силы».

На основании вышеизложенного можно утверждать, что условием развития Российского государства-цивилизации является осознание своей цивилизационной сущности и вытекающей отсюда стратегии. На научном языке это осмысливается в рамках понятия ***идентичности***.

Если обратиться к Европе, то можно увидеть, что идентичность была обеспечена там установкой на полную архивацию и длительное сохранение культурных норм и образцов древнеримской цивилизации, что позволило Европе произвести то, что теперь называется Возрождением. На основе греко-римской цивилизации, Средневековой европейской цивилизации, прошедшей «освое время» Возрождения и формировалась современная европейская Цивилизация.

**Вопрос 5. Каковы характеристики Российского государства-цивилизации?**

Что касается России, то у нее не может быть простой идентичности, она – ***внутренне многомерна***. Ей свойственна исторически и культурно обусловленная ***полифоничность***. В условиях кризисов, которые не раз случались в истории России, проблема идентификации часто выходила на первый план исторического самоопределения и разрешалась под угрозой существования самих устоев государства. Однако путем реконструкции и присвоения огромного исторического опыта российская идентификация в конечном итоге успешно осуществлялась, несмотря на смену политических режимов – будь то великокняжеский, царский, имперский или советский; капиталистический, социалистический или демократический. В конечном счете, преодолевался разрыв времен и восстанавливалась непрерывность исторического бытия, которая обеспечивалась за счет базовых характеристик исторической России.

***Россия - многонациональная цивилизация.*** Россия в мировой истории являет собой настоящий феномен,  
необъяснимый и неизведанный до конца. Если мы рискнем предположить, что становление и развитие обществ во всем мире происходит не по определённым законам, а имеет значимые закономерности, которые являются справедливыми для большинства стран и государств, то Россия зарождалась и жила, по сути, в невозможных условиях, нарушая все известные закономерности развития социума. И сейчас, в условиях глобальной турбулентности, вопрос развития России как цивилизации стоит крайне остро. Безусловно, на создание, формирование и становление современного государства, государства-нации, некой политической общности влияет климат, местность, способы производства, история взаимоотношения с соседями.

Так, к примеру, Римская Империя была возможна как явление в мировой истории, благодаря господству климатического оптимума на Планете, соседству греков, галлов и условиям италийской местности. Без этого не было бы ни Римской Империи, ни Римской культуры, права, политики - основы всей будущей Европы. Однако, стоит обмолвится, что Римская Империя выступает здесь просто примером формирования некоего субъекта политики, Римляне не был нацией, а Рим не был империей в современном понимании данных категорий.

Актуализировав образ закономерностей общественного развития, упомянем, что Европейские государства-нации, которые, в силу своей  
близости являются для России наиболее близкими, в социологическом  
понимании, «значимыми-другими», отталкиваясь от образа, которых, мы на  
протяжении многих лет формируем свой личный образ, свою идентичность,  
формировались в определенных географических, исторических и  
климатических условиях. Характер британской нации вполне коррелирует с местностью ее проживания, историей, островным климатом, характер немцев – с историей раздробленности, местностью проживания и климатом центральной Европы. Подобная климатически-географическая инкапсуляция создает у проживающих достаточно близко народов, разные менталитеты, разные языки, способы быта, школы философии, которые все вместе являются европейскими менталитетами, языками и философиями, подчиняющимися определенной логике и алгоритмам на определенном наднациональном уровне.

Формирование же России, сначала как средневековых земель, а потом  
уже как государства, происходило в кардинально отличных от Европы  
условиях, что вызывало создание самостийных, непохожих алгоритмов.  
Формирование России протекает не в относительно плодородных землях, а  
среди лесов и болот, где продуктивность земледелия меньше, чем в Европе в  
принципе. Уже один этот, казалось бы, банальный фактор, радикально меняет весь процесс становления будущей России.

***Изначальное формирование России как единого субъекта*** ***не было  
ограничено какой-то замкнутой территорией*** – распространение русской  
культуры, в виде миссий православных проповедников, проистекало в  
настолько отдаленных уголках и сложных по климатическим и  
географическим условиям местностях, как современная Мурманская область,  
Сибирь, степи. Привычность к суровому быту, наличие, в отличие от Европы, где католическая церковь была метанациональна, а выработанное протестантское учение не имело достаточного цивилизационного заряда, центризма в структуре, отождествленной с нацией православной церкви, не давало новым освоенным территориям отпасть, выработать свои политические нарративы, диалекты, свою культуру.

***Распространение православия как основы русской культуры, на первом этапе дает цивилизационный толчок***, который из средневековой,  
эсхатологической, апокалиптичной картины мира постепенно перерастает в  
картину мира политическую. Именно в недрах Русской православной  
эсхатологии рождается сначала идея «Москва – новый Иерусалим», а потом  
«Москва – Третий Рим», которая в политическом плане становится некой  
программой для развития государства российского, а после и Российской  
Империи. Разные народы были втянуты в формирование современной российской нации достаточно давно, однако, постепенно, на основе общности территории и распространения культуры в пространство влияния «Русского мира» не просто втягиваются, а интегрируются народы – татары, башкиры, мордва, коряки и остальной, огромный спектр народов России.

Стоит отметить, что ***интеграция народов происходит не по  
европейскому сценарию*** (можно вспомнить историю взаимоотношений  
Ирландии и Англии, уничтожения индейцев в США), а по принципу  
культурного обмена между народностями вплоть до языка (особо яркий  
пример в данном контексте, это татарские слова «сарай», «диван», «шашлык», «артель», «чулан» и прочие, надежно закрепившиеся в русском языке).

***Именно русский язык, как язык православной миссии сначала, а потом язык государственного производства становится фундаментом российской общности***. Однако, русский язык не снимает языки национальные (можно  
вспомнить конфликт по поводу языков в Бельгии), а наоборот, дает широкую  
автономию местным наречиям, языкам и культурам, привнося возможность  
развиться местным поэтическим школам, философским, музыкальным.  
К сожалению, революция и смещение акцентов в общественном  
пространстве перечеркивают выработанную общественную, народную  
философию, перечеркиваются Бердяев и Ильин, Бигиев и Гаспринский,  
Уметбаев и Акмулла, перечеркиваются народные мысли, народные культуры.

Однако советский опыт национального строительства опирается на  
знания предыдущего этапа - так несмотря на постулирование единого  
советского народа, соблюдается широкая местная этнокультурная автономия,  
развиваются местные языки и искусства. Россия являет собой, скорее не просто национальную общность, не политическое объединение в виде нации, а нечто большее. Единственный в своем роде феномен, который хотя и имеет схожую с Европой форму, но отличается от нее внутренне. Разные способы производства, разные формы взаимоотношения с народами внутри Империи, разные условия распространения культуры, огромные просторы с огромным количеством наций, настолько разных, но и настолько похожих, единых, которые уживаются на одной большой основе, фундаменте. Фундаменте не  
национальном, а по-настоящему, цивилизационном, широко интегративном,  
способном собрать на едином пространстве огромное количество разных  
людей, и, что самое важное, Россия не утратила данный фундамент до сих пор.[[2]](#footnote-2)

***Комплиментарность культур российской цивилизации.*** Лев Гумилев ввел такое понятие, как «комплиментарность народов». Почему между русским и казахом меньше противоречий, чем между русским и поляком? Хотя вроде бы и славяне, и языки похожи, а комплиментарность русского и польского народов невысока.

Комплиментарность прямо зависит от универсальности культуры. За счет чего русскому народу удалось всего за три столетия (16 – 18 вв.) пройти от Великой Русской равнины до Тихого океана, Аляски и Калифорнии? А почему многочисленные попытки украинцев построить национальное государство заканчиваются разрухой и  смутой? Универсальный и открытый характер русской культуры позволяет России расширяться быстро. Большинство приобретений Российской империи – это добровольное вхождение в состав целыми народами и национальными протогосударствами. Как только грузинский народ начинает жить бок о бок с русским народом и воспринимать русскую культуру, то русская культура становится немного грузинской. Никто не будет делать грузина русским насильно, никто не претендует на местные обычаи и традиции.

***Налицо результат разных методов колонизации***  – русским и английским народом. В Северной Америке коренные народы индейцев полностью уничтожены либо вымирают в резервациях. Коренные народы Сибири и Дальнего Востока не только сохранились и расплодились, но еще и обрели письменность и национальную литературу.

Можно долго рассуждать, почему именно русский народ и культура обладают таким многосторонним и универсальным началом, которое позволяет интегрировать другие народы и культуры, не поглощая их, но факт остается фактом – ни один другой народ и культура такими свойствами не обладают. Это выражается во всем.

Попадая в русский культурный контекст, из человека испаряются национализм, расизм и фобии.

Эта же универсальность русской культуры позволяет большевикам воссоздать новую империю на обломках старой. Всего за десять лет из горящей в огне гражданской войны огромной страны встает новый исполин – Советский Союз. Причем для интеграции сотен народов и культур большевикам не пришлось ничего придумывать, всем народам был предложен входной билет в мировую культуру: вы считаете себя отдельным народом – развивайте собственные письменность и литературу; нет своего алфавита – ничего страшного, берите русский; не хватает собственных национальных поэтов – будем переводить Пушкина.

Комплиментарность русского народа, по теории Гумилева, связана с особенностями нахождения Московского государства в составе Орды. Отличительная черта имперской модели Чингисхана и его потомков заключалась в том, что власть не посягала на культурную и религиозную самобытность покоренных народов. Модель империи Чингисхана была основана на справедливости. Яса – высший закон – жестоко карал предателей и клятвопреступников, однако гарантировал свободное вероисповедание и безопасность, но при условии выплаты дани.

***Идеология, идеократичность российского государства-цивилизации***. Идеология – это некая система или совокупность взглядов и идей, в которых отображается восприятие определённой группой людей окружающей действительности (по преимуществу социальной), а также их отношение к этой действительности, интересы, цели, намерения и умонастроения. Государственная идеология – это те идеалы и ценности, которых придерживается государство в осуществлении своих задач, та модель общественного и государственного устройства, достижение которой является целью государственной власти [11, с. 119]. В процессе реализации государственной политики, власть проводит некие принципы и идеалы, заложенные в Конституции, и заключаются они в общепринятых идеях демократии, свободы, торжества права, выраженных в нормах действующей Конституции Российской Федерации. Даже при том условии, что на государственном уровне закреплен принцип отказа от государственной идеологии, Конституция РФ определяет пять базовых идей государственности: демократический, федеративный, правовой, социальный и светский.

Государство не может существовать без некоторой совокупности идей, которые, и призваны двигать государство в том или ином направлении. Идеология необходима любому государству, она является его спутником и неотъемлемой частью наряду с его суверенитетом, территорией, публичной властью, системой национального законодательства, флагом, гимном, армией, полицией, судебной властью, законами. В Конституции России закреплены определённые и общепринятые идеи, такие как равенство, свобода, справедливость, закреплены ориентиры в виде демократических принципов. Конституция является документом, который закрепляет государственные идеи, но при этом, в ней в самой запрещается любая государственная идеология. Парадокс даже в том, что запрет государственной идеологии и есть государственная идеология. Вся эта идеологическая борьба противников государственной идеологии показывает, что концепция деидеологизации государства также утопична, как и попытка насаждения единственной и обязательной государственной идеологии. Поэтому можно с уверенностью сказать, что все теории деидеологизации являются несостоятельными. Государство не может существовать без идеологии. Полный отказ от идеологии в принципе невозможен, поскольку отсутствие определенных идеологических установок, которые находятся в Конституции и других законах, пагубно повлияет на развития государства. Идеи и цели нужны государству в первую очередь для его существования и его развития.

Национальная идеология российской государственности лежит в истоках её духовной, нравственной и религиозной истории, так как в основе культурной и национальной идентичности любого народа лежат именно религиозные и нравственные особенности. Эти особенности впоследствии формируют нравы, менталитет, правосознание общества. Для Российского государства такой государствообразующей и культурообразующей особенностью является православие. Поэтому, с моей точки зрения, в формировании национальной идеологии российской государственности, в современных условиях, основополагающим должно выступать нравственное развитие нашего народа, а не только экономическая или политическая стабильность и безопасность. В России с 1993 г. в Конституции закреплены ценности общества потребления и правового государства, так как реформы после распада Советского Союза проводились с заимствованием достижений западной цивилизации, построенной на ценностях материальных, а не духовно-нравственных. Между тем развитые западные государства претерпевают не лучшие времена, которые сопровождаются бедностью, наличием социальных болезней, нищетой. Наличие демографической катастрофы, высокого процента суицида, экологических бедствий, дефицита сострадания и милосердия, гомосексуализма и иных извращений, наркотизации, эгоизации общества, потери смысла жизни, есть результат духовного кризиса, разрушения традиционных ценностей.

***Геополитическое положение.*** «Пространство» сегодня широко употребляется прежде всего как геополитическое понятие. Термин «пространство» в геополитике имеет особую смысловую нагрузку. Геополитическое пространство не синоним территории. Оно значительно шире территории и прямо отражает потенциал соответствующего государства, но, тем не менее, не объясняет природы и сущности русско-российского государства.

Вся история русского народа прошла под знаком освоения пространства. Результатом этого освоения стало обретение огромной территории. В чем причина такого явления, почему это русский народ не только озаботился освоением огромной территории, но и сумел ее в основном удержать? Определенный свет на этот вопрос проливает цивилизационная антропология, которая рассматривает психологию русского народа как фактор российской истории. Однако здесь обнаруживается, что вопрос об особенностях национального психологического склада – один из самых сложных и мало разработанных, несмотря на то, что в литературе можно встретить множество его психологических характеристик. В национальном бытии русских есть некая недоступная иррациональная тайна. Несмотря на правильную констатацию отдельных сторон психологического облика русского человека, не улавливалось главное – его изначальное исконное антропологическое самоощущение. «Русский человек всегда чувствует себя частью чего-то большего, чем он сам. Русский психологически, духовно “присутствует” не только “внутри себя”, как “западник” (например, немец, француз, англичанин), а и “вне себя”. Центр его духовного существования – вне его»90. В силу этой своей базисной психологии самому себя русскому всегда не хватает.

Размышляя о пространстве, необходимо говорить и о времени, так как пространство и время неотделимы, хотя все же они не равнозначны. Исходным между ними является пространство, которое в русском восприятии мира было доминирующим. Пространство доминировало над временем, в нем действовали законы циклического, а не линейного времени, которое господствовало в западных странах. Это многомерное, неоднородное пространство имело власть не только над временем, но и над душой человека. Н. Бердяев говорил о «власти пространства над русской душой»92, которое запечатлелось в его психотипе. Такое пространство формировало своеобразную цивилизацию и выкристаллизовывало из себя не совсем обычное государство, которое можно сравнить с домом, строительство которого начинается не с фундамента, а с крыши, т. е. с иерархии ценностей. В подобном государстве-доме низшие уровни основываются на высших и держатся притяжением, обратном земному. Иными словами, речь идет об идеократичности Российского государства, которая достаточно хорошо освящена в литературе. Многое в жизни Русского государства существовало на полурациональном уровне, приспосабливаясь к особенностям пространства, к потребностям живой практики. Это пространство самодостаточно, имело все необходимые ресурсы и способность к развитию. Природные, политические, экономические, социокультурные и конфессиональные взаимодействия, накладываясь друг на друга, образуют зоны интенсивных взаимодействий, которые могут служить стратегическим ресурсом социально-экономического развития. Для России ее пространство в современном виде – это и зона формирования евразийского суперэтноса, и зона длительного сосуществования и сотрудничества народов леса и степи, причем разнообразие ландшафтов было импульсом развития. Недаром сейчас много и справедливо говорится о некоторых фактах утраты единого экономического, военно-стратегического, информационного, экологического пространства и высказываются негативные выводы.

В рамках Российского социума всегда существовали различные общественно-экономические уклады, которые жили в разных социальных временах, и государство всякий раз должно было прикладывать усилия для их согласования. В результате временнáя реальность российского социума приобретала чрезвычайно сложную структуру. Общество, пребывающее в таком состоянии, теряет временнýю определенность и представляет собой конгломерат исторически и культурно разновременных форм бытия. Именно в условиях неодновременности могут возникать разрывы социальных связей между субъектами, опасность которых возникает часто как следствие некритичного заимствования социальных форм чужой культуры.

**Вопрос 6. Историческая судьба народов России**

Не следует забывать, что российская цивилизация формировалась как европейская цивилизация, испытавшая влияние греко-римской, особенно греческой цивилизации, Византийской, Средневековой европейской и, особенно, европейской цивилизации Нового времени.

С открытием Америки (1492) европейская культура начинает распространяться на Запад через бывшую непреодолимой до этого преграду Атлантики. Это делали западноевропейские страны (в первую очередь Португалия и Испания, только что освободившиеся от мавританского господства, затем Голландия, Великобритания, Франция и др.), образуя на Американском континенте евроамериканскую культурную зону, которая в наши дни разделяется на испано-американскую, англо-американскую, франко-американскую субзоны. Великая европейская цивилизация в первую очередь силами таких держав, как Португалия, Испания, Голландия, Англия, Франция, осваивала четыре морских направления экспансии, образуя четыре этнокультурных потока:

1. Западный и юго-западный. В XVI–XVII вв. испанцы: освоили Кубу, Центральную Америку, часть Северной Америки (Калифорния, Флорида) и часть Южной Америки, исключая современную Бразилию, пространство которой осваивала Португалия.

2. Южный и юго-восточный поток. Португалия, затем Нидерланды, Англия и Франция примерно в то же время продвигались вокруг Африки, через арабские порты в Индию, Индокитай, Индонезию, Китай.

3. Северо-восточный. Голландия. В XVII в. предприняла неудачную попытку, в совершении которой ей помогали русские поморы, пройти через Северный Ледовитый океан в Китай и Индию.

4. Северо-западный поток. Англия, Голландия в XVII в. также совершили несколько неудавшихся попыток прохода через проливы современных северных канадских территорий в Тихий океан, открывавший им путь к странам и островам пряностей.

Именно в контексте этих четырех этнокультурных потоков, по нашему мнению, следует рассматривать восточную геостратегию России (восточный сухопутно-морской поток через Сибирь и моря Северного Ледовитого океана), начало которой было положено в эпоху Ивана Грозного взятием Казани, Астрахани и походом Ермака и которая образовала пятый восточный этнокультурный поток. Интересно отметить, что движение России в восточном направлении было обусловлено теми же закономерностями: национальным освобождением от власти Орды, национальной и религиозной консолидацией, государственной централизацией, ростом промышленности и торговли, накоплением, в том числе заимствованием, европейского знания, техники (в том числе военной) и общей культуры. Кроме того, по способам колонизации (комбинированное движение небольших военных отрядов численностью 300–600 человек, включавших конные подразделения, стрелков и речные или морские суда, вооруженные пушками, методам ведения боя), по мотивации (поиск западноевропейцами золота, серебра, пряностей, и русскими ценных шкур, моржового бивня), по способам закабаления местного населения (выкуп, ясак), даже по способам ведения миссионерской деятельности мы не можем не обнаружить аналогий или прямых совпадений.

В Вестфальскую и Венскую геополитические эпохи, когда процесс формирования колониальных империй получил дополнительный стимул в виде экономических отношений (производство колониальных товаров, товарный обмен, ввоз в митрополии рабочей силы и т. д.), приобретавших все более индустриальный характер, хотя и прерывавшихся вспыхивающими между метрополиями войнами, российская геополитика также изменялась под действием указанных факторов. Российская империя в эти эпохи, как и все мировые империи, продолжала свое движение (в данном случае в восточном направлении), используя не только военную силу, но и экономические рычаги. Завоеванные территории Хивинского, Бухарского ханств (1860–1880-е годы), Амурская область и Уссурийский край Китайской империи (1850–1880-е годы) не только закреплялись путем строительства новых крепостей и размещением военных гарнизонов в уже имевшихся, но и включались в систему экономических отношений и культурного обмена. Таким образом, пять основных потоков, два из которых (третий и четвертый этнокультурные потоки) вплоть до XX в. не оказывали существенного влияния на распространение европейской цивилизационной традиции, образовали 5 европеизированных этнокультурных геопространств:

1. Евро-североамериканское: США, Канада. Здесь доминирующая языковая культура — английская, а культура меньшинства — французская (Квебек). Местная, туземная культура — индейская.

2. Евро-южноафриканское: ЮАР. Доминирующая языковая культура, доминирование которой, впрочем, сегодня поставлено под вопрос, — английская, языковая культура национального большинства — банту.

3. Евро-австралийское: Австралия, Новая Зеландия. Доминирующая культура английская, культурное меньшинство — аборигены.

4. Евро-южноамериканское, простирающееся от Мексики до Аргентины. Здесь доминирует испанская культура с вкраплением португальской (Бразилия) и большим этническим влиянием различных индейских племен.

5. Евро-североазиатское. Доминирующая культура русская, культурные меньшинства — аборигены (ханты, манси и другие народы Западной и Восточной Сибири).

Шестое евро-геопространство образовал уже в XIX в. евро-южноазиатский вектор российской внешней политики. Сегодня это Евро-центральноазиатское пространство, включающее Казахстан, Узбекистан, Киргизстан, Таджикистан и Туркмению, в котором сильно российское культурное влияние, хотя и интенсивно идут процессы национального и национально-государственного строительства. Доминирующим языком все более становятся национальные языки тюркской и иранской языковых групп, а культурным меньшинством — русская диаспора. Итак, Россия с точки зрения геополитики является активным действующим лицом, актором европейской политики и одновременно восточным вектором ее геостратегии.

**Вопрос 7. Культурное влияние Российской цивилизации**

Именно Россия после освобождения от татаро-монгольского ига (1480) осуществляла европейское культурное влияние на Восток, Сибирь и Среднюю Азию. При этом продвигалась она тремя путями:

а) через Урал и далее по речным системам;

б) по морям Северного Ледовитого океана и далее по рекам, в них впадающим;

в) по Волге и далее сухопутным путем в Центральную Азию.

Несмотря на некоторое различие путей западноевропейской и восточноевропейской или российской экспансии, средства, используемые той и другой стороной, почти полностью совпадали. И там, и здесь для освоения территорий и покорения коренных жителей применялись сравнительно небольшие экспедиции, И там, и здесь стимулом для этих походов служила нажива (золото для конкистадоров, ценные меха для казаков).

Третий поток российской экспансии в Азию — евро-южноазиатский и евро-дальневосточный, имевшие место в XIX в., как и западноевропейские потоки, по законам своего времени, главной целью имели не добычу золота или ценных мехов, а расширение рынков сбыта товаров, рабочей силы и вывоза капиталов Россия образовала в Азии евро-азиатскую культурную зону (в отличие от термина «евразийская», введенного евразийцами, отрицающими или принижающими европейскую суть российской культуры), которая может быть подразделена на русско-сибирскую, русско-дальневосточную и русско-среднеазиатскую культурные субзоны. Более того, Россия своим движением на Восток замкнула процесс культурной экспансии Европы на Американском континенте, войдя в соприкосновение с евро-англоамериканской субзоной культурного воздействия на Аляске и евро-испаноамериканской культурной субзоной в Калифорнии.

Таким образом, еще в XIX в. в Северном полушарии замкнулось геополитическое кольцо европейского культурного влияния, проходящее через Европу, Атлантику, Американский континент, южную часть Северного Ледовитого океана, северную часть Тихого океана и Евразийского континента. Странно, что столь великий подвиг России во имя Европы до сих пор не оценен самой Европой.

**Вопрос 8. Отличия Российской цивилизации от европейской**

В этом мы видим несколько причин, точнее, объяснений этого европейцами:

1. Россия слишком велика для Европы и «нависает» в геополитическом смысле над ней. Поэтому Европа опасается России.

2. Россия вплотную соприкасается с Европой, имеет протяженную почти не прикрытую естественными рубежами границу и, имея огромный геополитический потенциал, объективно является геополитической угрозой для Европы.

3. Россия отстает от Европы в культурном развитии, ее культура не вполне европейская и не понятна Европе, не представляет интереса для европейцев. Это ведет к отчуждению Европы от России.

4. Россия продвигалась в Европу (завоевание Финляндии, раздел Польши, отвоевывание европейских территорий у Турецкой империи, создание социалистического лагеря).

5. Россия имеет в Европе родственные в этническом отношении народы (западные и южные славяне) и может на них опираться в своей европейской экспансии.

6. Россия принадлежит к православной ветви христианства и может опираться при давлении на Европу еще и на своих единоверцев (греков, румын, молдаван).

7. Россия своей историей и генеральным направлением геостратегии сама отделила себя от Европы.

Россия также приложила немало «усилий», чтобы обособиться от Европы:

1. Россияне всегда подчеркивали свои религиозные отличия от «латинян», хотя они не меньшие, чем различия между католиками и протестантами, и значительно существеннее, чем между христианами и мусульманами, христианами и буддистами. А мусульмане и буддисты, как известно, научились мирно уживаться с православными в России.

2. Россияне копили «обиды и неправды», творимые в их отношении европейцами (объявление крестового похода против православных, завоевательные походы немцев, шведов, поляков, французов и других европейских народов), хотя россияне тоже ходили походами в Европу, да и сами европейцы достаточно повоевали между собой за последние полторы тысячи лет, нанесли друг другу немало обид, но смогли их простить и забыть во имя объединения.

3. Россияне знали о планах вытеснения России из Европы, отторжения российских земель, расчленения России, существовавших в Европе. Но и россияне имели немало планов, осуществление которых было абсолютно неприемлемо для Европы, в том числе завоевание Персии и выход к Индийскому океану (Петр I), создание Всеславянской федерации (Н. Я. Данилевский), возрождение Византийской империи под эгидой России (Екатерина II), завоевание британской Индии (Павел I), превращение Черного моря во внутреннее «озеро» России и Турции (Николай I).

4. Россия использовала свое положение европейской периферии, с одной стороны и возможность перенимать технические и военные достижения европейских стран — с другой, для продвижения в Азию, заимствования азиатских культурных традиций. Это отдаляло Россию от Европы, как в географическом, так и культурном отношении.

5. Новое отдаление России от Европы произошло после октябрьской революции 1917 г., когда Россия при продолжавшихся боевых действиях изменила союзникам по Антанте, опубликовала секретные международные договоры, отказалась платить по военным кредитам, организовала III Интернационал для «раздувания мирового революционного пожара» и направила все свои ресурсы на организацию и поддержку революций в Германии, Австрии, Венгрии, Испании, других европейских и азиатских странах.

6. С раздражением ведущие европейские государства воспринимали флирт СССР с фашистской Германией, хотя и сами они не вели по отношению к СССР честной и предсказуемой политики (например, Мюнхенский сговор).

7. Новое отдаление Европы и России произошло после Второй мировой войны. В результате мир стал свидетелем «холодной» войны, унесшей много человеческих жизней и необходимых для мирных целей ресурсов.

Кроме того, и Европа, и Россия обвиняют друг друга в попытках разыгрывать иранскую, индийскую, китайскую или какую-либо еще карту в политической игре. И Европа, и Россия обижаются по поводу показа друг друга в неблагоприятном свете в средствах массовой информации. И Европа, и Россия обвиняют друг друга в расизме, национализме, потворстве сепаратизму. И Европа, и современная Россия готовы поучать друг друга толерантности, плюрализму, транспарентности, соблюдению прав и свобод человека, принципов демократии, порядку проведения свободных и демократических выборов и т. д.

Этот список взаимных претензий, исторических противостояний и человеческих обид можно продолжать и продолжать, но свою задачу мы видим как раз в противоположном.

**Вопрос 9. Геополитические тенденции в мире и Российская цивилизация**

Учитывая современные процессы демократизации, экономической и производственной и культурной унификации, глобализации, интернационализации, политической интеграции, можно с вероятностью прогнозировать пять геополитических тенденций:

1. Разворот основной геополитической оси из положения «Запад–Восток» в положение «Север–Юг». При этом в страны Севера должны войти далеко не северные, но близкие в культурном отношении к цивилизации Севера Австралия, Новая Зеландия.

2. Разрастание геополитической зоны стран Севера за счет развитых, но не европейских (Япония, Южная Корея, например) и догоняющих евро-южноамериканских, евро-центральноазиатских стран.

3. Изменение структуры и качества Великой Европейской цивилизации за счет приобщения к ней неевропейских наций и повышения степени полиэтничности европейских народов.

4. Унификация экономических, политических, социальных систем всех стран мира на принципах рыночной экономики, национальной и международной демократии, социальной защиты населения.

5. Возникновение хотя бы отдаленной возможности политического объединения мира на основе интегрированной европейской культуры, международного права, общей экономики и социальных отношений.

Этому препятствуют противоположные тенденции, которые реализуются в движениях левых радикалов—антиглобалистов, правых радикалов—националистов, усилиях стран, население которых не идентифицирует себя с Великой Европейской цивилизацией.

Европейская цивилизация не существовала в замкнутом пространстве, вне зависимости от других цивилизаций и геополитических процессов. Во время больших войн, имевших существенное значение для переустройства миропорядка и передела мира, таких как Тридцатилетняя, Первая и Вторая мировые, наполеоновские войны, она раскалывалась на два враждующих лагеря или даже несколько противоборствующих сторон. После каждой большой, по существу мировой, войны Великая Европейская цивилизация переструктурировалась, видоизменялась, не меняя своих сущностных цивилизационных характеристик: европейские языки (английский, французский, испанский, португальский, русский), наука и образование, система производства и торговли, европейское искусство и литература, европейский менталитет. Менялось соотношение (количественное и качественное) между нациями, в европейском концерте появлялись новые «исполнители»: голландцы, бельгийцы, немцы, итальянцы, но Великая Европейская цивилизация, как феномен культуры, как геополитическая реальность, сохранялась и развивалась.

**Вопрос 10. Соотношение понятий «европейская цивилизация» и «цивилизация развитого Севера»**

Вплоть до середины ХХ в. понятия «европейская цивилизация» и «цивилизация развитого Севера» были тождественны. С вхождением в число развитых стран Японии эти феномены следует разделять. В то же время, с точки зрения развития промышленности, торговли, рынков, финансовых потоков, т. е. индустриальной деятельности происходит сближение и объединение стран европейской и неевропейской культур в единую цивилизацию высокоразвитых стран — цивилизацию Севера. Сегодня она еще достаточно гетерогенна и имеет четыре степени разнородности:

а) по культурным различиям;

б) по различиям исторических путей;

в) по уровню экономического развития и уровню жизни;

г) по геополитическому статусу и политическому влиянию в мире.

С другой стороны, эти степени разнородности можно рассматривать как критерии принадлежности отдельных стран цивилизации Севера.

Страны, соответствующие всем этим критериям, т. е. не имеющие существенных отличий, составляют биполярное ядро цивилизации Севера (это Западная Европа и Северная Америка, то, что сегодня называется «Запад»). Страны, соответствующие критерию европейской культуры и исторического пути (Центральная и Восточная Европа, Средиземноморье, Латинская Америка, Австралия и Новая Зеландия), составляют ближайшую оболочку ядра, его первую орбиту притяжения. Страны, соответствующие только индустриальному экономическому критерию, составляют вторую оболочку ядра орбиты притяжения.

На вторую орбиту цивилизации Севера в ХХ в. начинают постепенно притягиваться Китай со своей сферой влияния, Индия и прилежащие страны, страны Юго-Восточной Азии. Россия более других европейских стран имеет свои культурные, исторические, экономические и социальные отличия, но они не сопоставимы с отличиями между странами Европы, странами других, неевропейских цивилизаций. Безусловно, Россия — страна первой орбиты. Именно через Россию в большей степени, через непосредственное соприкосновение с Китаем и близость границ с Индией в ХХI в. процесс притяжения стран второй орбиты имеет значительную потенцию к ускорению и увеличению. Сегодня Великая Европейская цивилизация не уходит, уступая место цивилизации Севера и Мировой цивилизации, а сосуществует с ними. Иллюстрацию их совместного бытия и дает планетарная модель.

Ядром этой модели служит Великая Европейская цивилизация, которая сама состоит из ядра (Европа и Северная Америка) и оболочек. В орбиту притяжения, т. е. в оболочки Великой Европейской цивилизации, входят другие крупные цивилизации (Латинская Америка, Россия), не очень крупные цивилизации (Австралия), отдельные страны (Новая Зеландия, может быть, ЮАР), народы, культуры. В обозримом будущем планетарная модель Мировой цивилизации вряд ли претерпит большие изменения. Слишком мала вероятность полного слияния всех цивилизаций и стран или поглощения «орбит».

**Вопрос 11. Проблема единства Мировой цивилизации и ее структура**

Таким образом, единство Мировой цивилизации будет еще продолжительное время иметь относительный характер и напоминать единое «одеяло лоскутных культур», быть единством в многообразии, многоцветии и многозвучии.

В экономическом, военном и геополитическом смысле это единство иерархично. По степени влияния на мировые дела сегодня доминируют США. Американская индустриальная и военная мощь позволяет поставить именно эту страну на вершину цивилизационной пирамиды.

Вторую ступень мировой иерархии занимают страны–члены Совета Безопасности, владеющие ракетно-ядерным оружием, т. е. обладающие в смысле влияния на мировые дела правом вето (Великобритания, Франция, Россия, Китай).

На третьей ступени — высокоразвитые страны — члены ОЭСР. Далее располагаются среднеразвитые страны и, наконец, слаборазвитые страны.

Как видим, с этой точки зрения, т. е. по степени влияния на мировые дела Великая Европейская цивилизация оказывается дифференцированной по разным статусным группам.

**Вопрос 12. Сложности России**

В общественной жизни развитых и даже развивающихся странах в основных чертах существует консенсус по вопросам рынка и демократии. В России по этим проблемам наметился и пока очень медленно преодолевается общественно-политический и геополитический раскол. Население столиц, крупных городов, российского севера и запада разделяет прогрессивно-демократическую парадигму, которая в том числе предполагает сотрудничество с высокоразвитыми странами, т. е. участие в строительстве Великой Европейской цивилизации. Люди, проживающие в небольших городах и деревнях, население российского юга склонны мыслить более консервативно. Они с подозрением наблюдают за приближением к границам России американских военных баз, за включением в Евросоюз и НАТО центрально-европейских и восточно-европейских стран. Внутренняя оппозиция в России играет гораздо большую роль, чем на Западе. Она влияет и на выбор внутреннего и внешнего курса страны.

Россия не во всем понимает Запад, а Запад — Россию. Вот почему до сих пор не замкнулась цивилизация Севера. В результате переустройства мира после «холодной войны» Россия потеряла огромные территории. Она утратила контроль над Центральной и Восточной Европой, странами Балтии, Украиной Белоруссией, Молдавией, странами Закавказья и Средней Азии. Более 25 миллионов этнических русских остались проживать на этих территориях. Это питает консервативно-националистическую оппозицию, замедляет темпы реформ в России, отодвигает перспективу Великой Европейской цивилизации.

Что должна понять Европа? Россия этнически, национально, территориально, лингвистически, с точки зрения развития науки, искусства, образования была, есть и остается Европой. Но с точки зрения региональной геополитики Россия, продвинутая далеко на восток, в Азию, вобрала в себя множество азиатских этносов, а потому не может в полной мере считаться Европой. Этому мешают, в том числе, представления Запада. Чтобы эти представления изменить, следует, по нашему мнению, принять концепцию Великой Европейской цивилизации, включающую, кроме современного европейского, евро-североамериканского, еще евро-южноамериканское и евро-североазиатское (т. е. Россию) геопространства.

В этой Великой Европейской цивилизации Россия играет роль не только замыкающего Северное полушарие Земли, но и недостающего для этого замыкания звена. Для этого у России имеется достаточный потенциал: достаточно высокий даже по европейским стандартам уровень развития космической и военной техники и технологий, фундаментальной науки и образования, искусства, ремесел.

С другой стороны, России необходимо время, чтобы догнать Европу по производительности труда, уровню развития наукоемких технологий, торговли, уровню и качеству жизни населения. Тогда Великая Европейская цивилизация, имея три опоры (Северная Америка, Европа, Россия) сможет замкнуть глобальную полусферу развитых стран, расположенную от Северного полюса до 30-й параллели (Северная Америка), 37-й (Европа), 45-й параллели северной широты (Россия). Это одновременно будет новым шагом трансформации Великой Европейской цивилизации в цивилизацию Севера, которая будет включать кроме стран европейской культуры неевропейские государства и народы.

Какие выводы должна сделать Россия? Россия должна ускорить темпы своего экономического, социального, политического, культурного развития, использовать преимущество своего геополитического положения, которые могут заключаться в развитии транзитных путей, торговли, совместного производства, культурных и образовательных связей, туризма. Но России не менее важно понять, что развитые страны — это не только геополитическая зона Северной полусферы Земли.

Геополитическая судьба России — это роль связующего моста между Европой и евро-геопространствами Дальнего Востока, Центральной и Северной Америки, а также между высокоразвитыми и среднеразвитыми странами, между Великой Европейской цивилизацией и арабской, конфуцианской, индийской цивилизациями.

Для реализации этой роли Россия должна проводить умеренный, мирный, толерантный политический курс, развивать двусторонние и многосторонние правительственные и неправительственные связи, начиная с установления добрососедских отношений с соседними странами. Развитие отношений, обмен научными, технологическими, культурными достижениями, прозрачность границ, развитие транспортных, товарных, финансовых потоков и рынков должно стать приоритетом и стабилизирующим фактором российской геополитики.

Следует помнить, что Великая Северная суперцивилизация — США, Канада, Европа (Великобритания, Франция, Германия, Италия, Россия), Япония — уже начала формироваться в XIX–начале XX в. Но этот процесс был прерван Первой и Второй мировыми войнами, революцией в России и расколом мира на два лагеря, «холодной войной».

Вместо Великого Севера образовался Запад и Восток. В результате «холодной войны» российский народ проиграл геополитически, потеряв контроль над геопространствами Центральной и Восточной Европы, Центральной Азии. Утерянные пространства и международное влияние современная Россия может вновь обрести, участвуя в строительстве Великой Европейской цивилизации, в мировой интеграции.

Это новое обретение единства с Европой, европейской культурой, наукой, экономикой, которые, в свою очередь, интегрируются в мировую экономику, и даст россиянам то недостающее ощущение движения, изменения, прогресса, которое заменит представление о национальном унижении, об утере геополитического пространства и равновесия. Другое дело, как распорядится современная Россия этими возможностями.[[3]](#footnote-3)

**Вопрос 13. Россия – специфическая, уникальная цивилизация.**

География, природно-климатические условия, геополитическая среда, невероятное культурное многообразие, религия, русский национальный характер и многонациональный состав России эти и другие факторы, безусловно, влияли и продолжают влиять на её историческое развитие, создавая огромные сложности для формирования транспортной сети, структуры управления, системы передачи сообщений, развития торговых связей и быстроту концентрации военной силы. Обширная территория, незащищенная естественными географическими преградами, требовала огромных усилий от государства по концентрации людских и материальных ресурсов в целях обеспечения безопасности. На протяжении своей истории Россия интегрировала совместную деятельность многих народов и создала основы оригинального многонационального единства. Это способствовало складыванию особого мобилизационного типа сознания, которое отличается высочайшим патриотизмом, готовностью жертвовать и прилагать все силы для сохранения своего отечества. В настоящее время позиции России в мировых рейтингах совершенно не отвечают тому производственному, географическому, научному и интеллектуальному потенциалу, которым обладает страна. Сейчас на первое место в государственном развитии выходят человеческие ресурсы, благодаря которым, несмотря на объективно сложные факторы огромного малонаселенного пространства с экстремальным климатом, можно создать образ России как державы, которая успешно решает проблемы.

**Вопрос 14. Анализ работы Алексеева В.В. Российская цивилизация (признаки, этапы развития, итоги и уроки)**

Российская цивилизация это самая северная в мире цивилизация, представляющая собой славяно-тюрко-угрофинский симбиоз. Ее ядро начало складываться в Восточной Европе на основе восточной ветви христианства, заимствованной из Византии. Будучи включенной благодаря ему в общеевропейский культурный процесс, эта цивилизация уже в период своего становления соединила достижения восточного и западного миров, что облегчало ей в дальнейшем взаимодействие с носителями их культур. После падения Византии Московское царство, а затем и вся Россия считали себя наследниками и хранителями Святой православной веры. Следовательно, в основе Российской цивилизации лежало восточное, византийско-православное крыло христианства, тогда как в основе Атлантической — западное, римско-католическое.

Отсюда общность и различия этих цивилизаций, тем более что славянская цивилизация возникла на 500 лет позднее Западной, чем объясняется ее отставание в развитии. Российская цивилизация изначально отличалась от Западной (Атлантической) тем, что вышла из Восточной Римской империи, Атлантическая — из Западной. Первая исповедовала православие с его общинностью, приверженностью к традиционному обществу, вторая — католицизм, протестантизм, индивидуализм, освещенный Возрождением и Реформацией. Первая, как более близкая к раннему христианству, породила коммунизм и советы, вторая — капитализм, модернизм и социал-демократию. Эти две цивилизации перманентно противостоят друг другу.

В ходе развития Российской цивилизации, несмотря на изменение исторических условий и политических режимов, сформировались фундаментальные особенности разных сторон жизнедеятельности населения, своеобразные коды.

— гигантские размеры территории, важное геостратегическое положение между Востоком и Западом;

— географическая и климатическая специфика, тяготеющая к Северу;

— трудные условия воспроизводства основ человеческого существования;

— изначально земледельческий характер экономики;

— незащищенность рубежей естественными преградами от посягательств извне;

— продолжительное отсутствие выхода к морю;

— стабильность и длительность существования;

— самобытность, оригинальность культуры и традиций;

— общность исторической судьбы, полиэтничность и многоконфессиональность народов, высокий уровень их толерантности;

— православная вера как консолидирующая основа цивилизации;

— политическая самостоятельность, державность, унитаризм;

— своеобразие форм государственного, социального устройства;

— общинность, идеи социальной справедливости, нестяжательства, миссионизм;

— экономический, культурный и мировоззренческий экспансионизм;

— мобилизационный тип развития.[[4]](#footnote-4)

Географическая и климатическая специфика, тяготеющая к Северу, проявляется в наличии областей с диаметрально противоположным климатом и большой площади территорий с экстремальными природными условиями. В то время как Крайний Север относится к арктическому и субарктическому поясам, южные территории — к субтропическому. В арктических широтах период с положительными температурами сокращается до 2,5–3 месяцев, а максимальные зимние температуры достигают -50°С. Продолжительность отопительного сезона здесь приближается к 350 дням в году, а затраты на завоз товаров — к 100 % их стоимости. В центральных и южных районах климат более благоприятен, но их территория после распада СССР серьезно сократилась. Районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности ныне составляют 62,6 % общей площади территории, на которой расположена Российская цивилизация. Трудности воспроизводства основ человеческого существования были порождены прежде всего неблагоприятными климатическими условиями хозяйствования, связанными с многочисленными неурожайными годами, с высокими затратами труда на производство единицы продукции, с большими транспортными расходами. Для достижения уровня развитых стран России требуется 14,2 т условного топлива на человека, тогда как для Японии достаточно 4,5 т, для Германии — 6,1 т.5.

В результате объем совокупного прибавочного продукта в России значительно меньше, а условия для его создания значительно хуже, чем в Западной Европе. Мало времени остается для образования и культуры. Ситуация еще больше обостряется недостаточной встроенностью Российской цивилизации в мировую торговлю и международное разделение труда.

**Вопрос 15. Три периода развития Российской цивилизации: царский, советский и современный (по Алексееву В.В.) 1. Царская Российская цивилизация**

**1. Царская Российская цивилизация** имела изначально земледельческий характер экономики. Вплоть до ХХ в. она была преимущественно аграрной державой, обеспечивая продовольствием не только себя, но и ряд стран Европы. На долю сельского хозяйства приходилось более трех четвертей национального дохода. 85 % населения составляли крестьяне. К началу I Мировой войны лишь 14,6 % населения проживало в городах, только 22 % было занято вне аграрного сектора, тогда как в развитых странах Западной Европы удельный вес работающих вне сельского и лесного хозяйства превышал половину всего самодеятельного населения, а в Великобритании — доходил до 90 %.7 Невысокий удельный вес прибавочного продукта, получаемого в сельском хозяйстве, препятствовал первоначальному накоплению капитала, необходимого для развития промышленности, чем в значительной степени объясняется отставание России от Западной Европы в переходе от традиционного аграрного к современному для того времени

Развитие России в ХХ веке с точки зрения мировой модернизации шло по пути к индустриальному обществу. В ХХ в. ситуация изменилась на диаметрально противоположную: промышленность в России заняла господствующие позиции, раздвинула границы жизнеобитания, а сельское хозяйство пришло в упадок и не могло прокормить ее собственное население. Незащищенность рубежей естественными преградами от посягательств извне проистекала от огромных пространств, не ограниченных крупными водными или горными преградами. Исключение до недавних пор представлял Север с его Ледовитым океаном. С востока и юга по просторам цивилизации периодически прокатывались волны номадов. С запада наступали европейцы, прежде всего германцы и скандинавы. По некоторым подсчетам, с 800 по 1237 гг. военные нападения на Русь происходили каждые четыре года, а с 1368 по 1893 гг. — 329 лет — прошло в войнах, т. е. на два года войны приходился лишь один год мира. О масштабных и кровопролитных войнах XX столетия и говорить не приходится, в том числе и о «холодной войне», которая требовала ядерного паритета между Атлантической и Российской цивилизациями. Паритет был достигнут, но это не спасло СССР от гибели. Войны держали Российскую цивилизацию в состоянии постоянной боевой готовности. В этом заключается одна из причин мобилизационного типа развития. Занимая срединное положение между Европой и Азией, Российская цивилизация обороняла не только себя, но и эти обе части света. Она спасала Европу от азиатов (Батый, Тамерлан), а Азию (до определенной поры) — от европейской колонизации. При этом Россия, в отличие от европейцев, присоединяя все новые и новые территории на востоке, не искореняла аборигенов, а приобщала их к своей цивилизации, оберегая от более жестоких захватчиков, что сплачивало многочисленные этносы и конфессии вокруг нее. В этом уникальность Российской цивилизации. Продолжительное отсутствие выхода к морю и в целом континентальный характер цивилизации тормозили диффузию инноваций, обмен экономическим, военным и культурным опытом, порождали застой политической, экономической, социальной и культурной жизни, прежде всего в народной толще. Элита общества активней пользовалась инновациями, но это приводило к ее паразитизму и отрыву от народа, что обостряло социальную напряженность, вело к росту протестных настроений и действий, вылившихся в Российскую революцию начала ХХ в., последствия которой не преодолены до сих пор. Проиллюстрируем это одним конкретным примером. С включением России в европейский модернизационный процесс усилилось поступление на ее территорию западных инноваций, которыми прежде всего воспользовалось российское дворянство. Его ежегодные расходы на новомодные прихоти в 1793–1795 гг. достигали не менее 18 млн. руб., что составляло более 35 % доходов помещичьих хозяйств. В дальнейшем эти расходы увеличились еще больше, приводя помещиков к крупным займам и неоплатным долгам, а помещики, в свою очередь, увеличивали повинности крестьян, чтобы поднять доходы и выпутаться из долгов. В итоге модернизация вместо роста экономики и повышения ее эффективности вела к обострению противоречий в обществе. Стабильность и длительность существования Российской цивилизации — более 1 000 лет — в очередной раз свидетельствуют о цивилизационном статусе России. На протяжении тысячелетия были подъемы и спады, причем крутые, но линия существования не прерывалась, несмотря на неоднократное приближение, казалось бы, окончательной катастрофы (татаро-монгольское, наполеоновское, гитлеровское нашествия, смуты начала XVII и ХХ вв., распад страны в конце ХХ в.). Оставались территория, природные условия, этносы и конфессии, особенности власти, культуры и традиций, тип развития. Менялись политические режимы, социальные страты, положение в мире, но суть цивилизации сохранялась. Самобытность, оригинальность культуры и традиций — отличительная черта каждой цивилизации, но в том-то и вопрос: насколько самобытна русская культура и в чем ее оригинальность по сравнению с другими культурами и традициями, могут ли они считаться основой Российской цивилизации? Ответ, безусловно, положительный, и он встречается в многочисленных трудах по истории нашей Родины.

**Вопрос 16. Три периода развития Российской цивилизации: царский, советский и современный (по Алексееву В.В.)**

**2. Советская российская цивилизация.** Принципиальные изменения произошли в социально-экономической, политической и культурной сферах, хотя во многом они сохранили свое внутреннее содержание при значительном преобразовании. В процессе советской модернизации — переходе от традиционного аграрного общества к индустриальному — изначально земледельческий характер экономики поменялся на индустриальный, а сельский образ жизни населения — на городской со всеми вытекающими последствиями. Если в 1913 г. на долю России приходилось только 2,6 % мирового промышленного производства, то в 1960 г. — уже 19,6 %. Тогда же произошло выравнивание численности городского и сельского населения. К концу XX в. по сравнению с его началом доля населения, занятого в сельском хозяйстве, сократилась с 80 до 20 %. Средняя продолжительность жизни к 1970-му году достигла 70 лет, в то время как в начале века она составляла 32 года. Была ликвидирована неграмотность, резко возрос уровень образования, тогда как к началу ХХ в. лишь 2 % населения — дворянство и духовенство — было грамотным, остальные же сословия по степени грамотности находились на уровне западноевропейских стран XVII в.

Эти процессы протекали интенсивно в относительно короткий срок и носили ярко выраженный мобилизационный характер, куда более масштабный по сравнению с предшествующими периодами. В политическом плане осуществлялся переход от царского самодержавия к диктатуре пролетариата, а от нее — к общенародному государству, с 1990-х гг. — к правовому государству.

В социальном ракурсе движение шло от буржуазно-помещичьего строя Российской империи к мировой пролетарской революции, от нее был совершен поворот к «социализму в одной стране», а затем к форсированному строительству коммунизма, что вскоре было заменено «совершенствованием развитого социализма», а в конце XX в. произошел отказ от построения социализма и переход к рыночным отношениям, фактически же возврат к капитализму, который трудно приживается на русской почве.

Эти крутые зигзаги не могли не сказаться на устойчивости Российской цивилизации и ее народе, который при жизни 1–2 поколений пережил кардинальную ломку основ существования. Таких скоротечных трансформаций не наблюдалось ни в одной земной цивилизации. Не удивительно, что в быстротечности событий ни одна из обозначенных стадий не была завершена, оставались многочисленные пережитки предшествующих этапов, в частности традиционного общества: отголоски общинного устройства и мировоззрения не только в деревне, но и в городе, низкий уровень политической культуры, советы как вечевая (сход) форма управления, культ отца Отечества, низкий уровень удовлетворения человеческих потребностей.

К числу негативных черт следует также отнести:

- предвзятый подход к новациям, неумелое их сочетание с национальными традициями,

- неуважительное отношение к наследию предшествующих поколений, очернение их лидеров без учета тех обстоятельств, в которых они принимали конкретные решения. Отсюда напрашивается вывод о том, что не стоит, очертя голову, погонять загнанную лошадь российской истории то капиталистическим, то социалистическим, то либеральным хлыстом. Необходимо хотя бы минимальное время для созревания новых форм бытия и разумные переходные формы.

Принято считать, что кардинальная трансформация Российской цивилизации в ХХ в. не оставила ее традиционных доминант, но это не так. Часть из них сохранилась практически полностью:

- масштабы территории,

- климатическая специфика,

- незащищенность рубежей естественными преградами от посягательств извне,

- длительность существования,

- самобытность, оригинальность культуры и традиций,

- полиэтничность и многоконфессиональность,

- политическая самостоятельность,

- державность, своеобразие форм государственного устройства,

- экономический, культурный и мировоззренческий экспансионизм,

- мобилизационный тип развития.

Другая часть традиционных доминант, прежде всего основанная на христианских заповедях, наполнилась новым содержанием:

- справедливость стала пониматься как уничтожение эксплуатации человека человеком;

- всеединство и мессионизм — как «пролетарии всех стран, соединяйтесь!»;

- нестяжательство — «каждому по труду»;

- «Святая Русь», «Царство Божие на земле» — коммунизм;

- державность — «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки Великая Русь»;

- «Москва — Третий Рим» — Третий Интернационал;

- «За Веру, Царя и Отечество» — «За Родину, за Сталина»;

- «самодержавие, православие, народность» — диктатура пролетариата,

- марксизм-ленинизм, «новая историческая общность — советский народ».

Все эти девизы не просто символы, а реальное воплощение советской практики, выраженное новыми словами, но имеющими прежний социально-политический смысл, что подтверждает сохранение традиционных доминант цивилизации и свидетельствует о рецидивах традиционного общества. Более того, некоторые из этих девизов перекликаются с «Моральным кодексом строителя коммунизма», где записано: «Кто не работает, тот не ест»; «каждый за всех, все за одного»; «человек человеку друг, товарищ и брат»; «непримиримость к несправедливости … стяжательству»; «дружба и братство всех народов…»; «братская солидарность с трудящимися всех стран…».

В конце ХХ в. Российскую цивилизацию поразил острейший системный кризис, порожденный, с одной стороны, кризисом советской модели социализма, а с другой стороны, кризисом глобальной индустриальной цивилизации с ее современными пороками, прежде всего с «перепотреблением». Эти причины связаны между собой, поскольку социализм и капитализм являются двумя сторонами одной медали и отражают в наши дни общий кризис индустриализма.

В связи с ослаблением системы социализма, ее проигрышем в «холодной войне» Западная цивилизация начала массированное наступление на Российскую. Лейтмотивом этой борьбы стал антикоммунизм, но и после его падения Российская цивилизация не прекратила свое существование, а перешла в новую фазу, когда с пугающей быстротой трансформируются коды Российской цивилизации не в лучшую сторону.

**Вопрос 17. Три периода развития Российской цивилизации: царский, советский и современный (по Алексееву В.В.)**

**3. Современная российская цивилизация.** Произошла смена политического и государственного строя, национального устройства, социально-экономической системы, управленческой элиты, образа жизни, идеологии и культуры, ценностных ориентиров, норм морали, нравственности. Традиционные общинные ценности трансформировались в индивидуалистические. Сократилась территория и уменьшилась численность населения, уничтожаются не только советские завоевания, но и принципы жизнеустройства Российской цивилизации, на которых она держалась сотни лет. Потеряны наиболее благоприятные с точки зрения природных условий территории, цивилизация еще дальше «сдвинулась» на север. В такой ситуации трудно ожидать роста эффективности экономики в рыночных условиях. За годы перестройки и либеральных реформ утеряна половина промышленного потенциала цивилизации. Деградирует не только культура, но даже «великий и могучий» русский язык, который засоряется далеко не всегда нужными иностранными словами и низкопробным жаргоном. Неудержимо увеличивается разрыв между бедными и богатыми. В то время как в Советском Союзе на рубеже 1970–80-х гг. соотношение между ними было 3:1, сегодня оно официально равно 15:1, а в реальности — в два раза больше.17 Правящая элита, как и в начале ХХ в., оторвалась от народа, хотя ее составляют, в отличие от имперской, недавние выходцы из него. Ее интересы сфокусированы на «перепотреблении» природных богатств Отечества и на вывозе полученных прибылей за рубеж, что ставит и без того ослабленную экономику цивилизации в катастрофическое положение.

Конечно, Российская цивилизация нуждалась в обретении современных реалий, но для этого не стоило менять ее на заморский образец. Ведь она не раз сама справлялась с вызовами времени. Да и опыт трансформации других цивилизаций, таких как Китайская, Индийская, Японская, свидетельствует о том же. Антикоммунистическая революция в СССР на рубеже 1980–90-х гг., с одной стороны, была кульминацией противостояния сторонников и противников социалистического переустройства общества внутри страны, а с другой — результатом внешнего воздействия «холодной войны». В ходе либеральных реформ, последовавших за ней, разрушалась советская система, которая сохранила остатки кодов Российской цивилизации.

Новая система, ее «цивилизационный плюрализм», представляющие собой гибрид советского, постсоветского, а также западного, ведет к мутации тысячелетней цивилизации.

**Вопрос 18. Итоги и уроки**

Тысячелетний путь Российской цивилизации, несмотря на неоднократные срывы в развитии, в конечном счете, свидетельствует о ее гомогенности, цивилизационной идентичности, самобытности и существенной роли в мировой истории.

Она стала непреодолимым препятствием на пути к мировому господству для Чингисхана, Наполеона и Гитлера, первая преодолела земное притяжение и вышла в космос, но не всегда могла обеспечить достойное существование своего народа. Практически во все исторические эпохи для нее была характерна высокая степень концентрации власти, что было ответом на многочисленные вызовы истории.

Несмотря на гигантские катаклизмы ХХ в., Российская цивилизация в основном сберегла свои коды. Сохранились политическая самостоятельность, вертикаль власти, хотя они подвергаются эрозии под воздействием либерализма и глобализации. Своеобразие форм государственного и социального развития, полиэтничность и многоконфессиональность, самобытность и оригинальность культуры остаются, хотя уровень толерантности в отношениях между этносами и конфессиями после распада СССР понизился, а культура подверглась разрушительному воздействию со стороны Запада.

К началу XXI в. Российская цивилизация утратила экономический, культурный и мировоззренческий экспансионизм. В научных трудах и средствах массовой информации навязчиво звучит тезис о том, что Россия в ХХ в. свернула со столбовой дороги мирового прогресса. А может быть наоборот, наметила путь к будущему, поскольку в историческом процессе бывают и альтернативы? Построение социализма в России было не встраиванием в старую систему общественных отношений, а прецедентом прорыва наподобие возникновения феодализма или капитализма. Несмотря на то, что коммунизм как практика преодоления критических ситуаций в обществе известен не одну тысячу лет, попытка его масштабной реализации именно в Российской цивилизации заслуживает внимания, хотя она и не увенчалась успехом в XX столетии. Существует расхожее мнение, что советский «железный занавес» отгораживал Российскую цивилизацию от Атлантической, тормозил ее прогресс. С одной стороны, это верно, но, с другой стороны, необходимо понимать, что он до поры до времени охранял ее от пороков Западной цивилизации, прежде всего, от бездуховности, индивидуализма, жажды наживы. Исторический опыт свидетельствует о том, что всякий раз, когда Россия оказывалась на краю пропасти, что-то удерживало ее от падения, после чего начиналось возрождение. Так было при Петре I: казалось, что она безнадежно отстала от просвещенной Европы, но всего за несколько лет — правда, ценой невероятных усилий и непомерных жертв — в стране появились и современная (для тех лет) промышленность, и вооруженная не хуже европейских армия, и могучий флот, был дан мощный толчок развитию науки, просвещения. Россия решительно утверждала себя в одном ряду с мировыми державами. Так было и в 1812 г. Российская армия отступала до самой Москвы, сдала ее; очередная победа Наполеона казалась уже неотвратимой, как вдруг все радикально переменилось: «непобедимого» полководца русские разгромили. Столь же безвыходным казалось положение на первом этапе Великой Отечественной войны, но она закончилась Победой! То есть, когда перед цивилизацией вставала четко определенная и всем понятная задача, народ ее успешно решал[[5]](#footnote-5)

1. Государство-нация или государство-цивилизация. URL: http://www.contrtv.ru/ common/121 (дата обращения: 03.01.2015). [↑](#footnote-ref-1)
2. Коваленко Владимир Дмитриевич. Россия как многонациональная цивилизация. <https://inpredservice.ru/o-kompanii/novosti/345-rossiya-kak-mnogonatsionalnaya-tsivilizatsiya> Санкт-Петербургский Государственный Университет, Факультет Политологии vlkov96@yandex.ru [↑](#footnote-ref-2)
3. Б.А. Исаев. Российская цивилизация как вид европейской цивилизации. ПОЛИТЭКС. 2006. Том 2. № 1. С. 270-279. [↑](#footnote-ref-3)
4. В. В. Алексеев РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ (признаки, этапы развития, итоги и уроки). https://yandex.ru/search/?text= 2&clid=2321552-196&search\_source=yaru\_desktop\_common [↑](#footnote-ref-4)
5. [Алексеев В.В. Российская цивилизация (признаки, этапы развития, итоги и уроки)](https://yandex.ru/search/?text=%D0%92.+%D0%92.+%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2+%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%A1%D0%98%D0%99%D0%A1%D0%9A%D0%90%D0%AF+%D0%A6%D0%98%D0%92%D0%98%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF+(%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B8%2C+%D1%8D%D1%82%D0%B0%D0%BF%D1%8B+%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F%2C+%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8+%D0%B8+%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B8)&lr=2&clid=2321552-196&search_source=yaru_desktop_common). https://yandex.ru/search/?text=2&clid=2321552-196&search\_source=yaru\_desktop\_common [↑](#footnote-ref-5)